



# Conferencia Mexicana para el Acceso a la Información Pública

*Comisión de Evaluación e Indicadores*

## *INFORME DE ACTIVIDADES FEBRERO 2011 MAYO 2012*

Mérida, Yucatán Junio 7 de 2012

## PRESENTACIÓN

El presente informe cubre las principales actividades que la Comisión de Evaluación e Indicadores de la COMAIP ha desarrollado entre febrero 2011 a mayo 2012, dándole continuidad a los trabajos que ha realizado el Lic. Eugenio Monterrey.

La Conferencia Mexicana para el Acceso a la Información Pública, (COMAIP) está integrada de manera voluntaria por todos los organismos de acceso a la información pública existentes en el país y es un espacio de intercambio de experiencias, reflexión, análisis y cooperación entre los organismos en materia de transparencia y acceso a la información pública.

El objetivo central es propiciar, difundir y consolidar la cultura de la transparencia, el derecho de acceso a la información pública, la protección de datos personales y la rendición de cuentas en el País.

## PRESENTACIÓN

En este contexto la COMAIP a través de la Comisión de Evaluación e Indicadores, ha realizado cinco reuniones de trabajo y se ha propuesto generar sinergias con la firme intención de que cada órgano garante invite a las entidades públicas obligadas de su competencia a integrar los indicadores de gestión que corresponde a los 10 sectores prioritarios de atención, para conformar la Plataforma Nacional de Indicadores (PLANI), dar continuidad a la armonización contable en los Estados y el tema de la métrica nacional que se debe aplicar en el 2013.

## INDICADORES DE GESTIÓN

Se implementó nuevamente un calendario para dar continuidad y que los órganos garantes de las diversas entidades federativas que no han dado cumplimiento a los indicadores lo hagan, a través de los formatos enviados en su momento y la metodología, apoyarlos para que se de cumplimiento cabal a lo establecido en el artículo 6º Constitucional.

Sólo 5 estados y el D.F. han dado cumplimiento, con los formatos y de acuerdo a la metodología que se envió. Señalar que 3 estados han enviado información sin utilizar los formatos y de manera incompleta. En relación a la Administración Pública Federal señalan que están desarrollando sus indicadores de gestión con el CIDE.

Rubros: 1) Seguridad Pública, 2) Educación, 3) Salud, 4) Obra Pública, 5) Ingresos Públicos, 6) Presupuestales, 7) Política Social, 8) Ambiental, 9) Materia Legislativa, y 10) Materia Judicial.

## ARMONIZACIÓN CONTABLE

La contabilidad es un instrumento técnico propio de la administración pública y comparte con otras herramientas la misión de informar de manera precisa y metodológicamente correcta diversos aspectos de las finanzas públicas, por ello se sujeta a criterios rigurosos y cumple, en primera instancia, las necesidades de usuarios concretos. Insistir que en los Estados un integrante de los órganos garantes sea parte de los Consejos Estatales de Armonización Contable.

Información Pública Fundamental – Rubro temático: Financiero.

Enviar nuevamente los formatos a los estados que faltan y orientarlos.

Señalar que 22 estados, el D.F. y el IFAI han dado cumplimiento.

Información recabada:

- Fundamento legal (ley de transparencia estatal).
- Información que se requiere en materia financiera.
- Sujeto obligado.
- Características de la información, actualización y permanencia.

# MÉTRICA NACIONAL

En 2007 la COMAIP encomendó al CIDE la primera métrica nacional de la transparencia Medición de portales y calidad de respuestas. En 2007 la COMAIP lanzó una convocatoria pública para realizar la segunda Métrica Nacional de Transparencia.

Términos de referencia explícitos

Acompañamiento de ONG's (Fundar, Artículo XIX, Transparencia Mexicana, Alianza Cívica, Comisión Permanente de Contralores Estados-Federación).

Un equipo de investigadores del CIDE ganó la convocatoria y ejecutó la investigación.

## **OBJETIVOS**

Realizar una investigación que dé cuenta del Estado que guarda la Transparencia y el acceso a la información en todo el País:

31 Estados, D. F. y Federación

Poder Ejecutivo (6 secretarías y oficina del Gobernador)

Dos organismos descentralizados (Organismo operador del agua y DIF)

Poder Legislativo (Cámara de diputados y Entidad de fiscalización)

Organismos Autónomos (CDH, IE y órgano garante de la transparencia)

Los 3 municipios y delegaciones con mayor población

Buscar identificar avances, buenas prácticas y ventanas de oportunidad para seguir avanzando. Se inscribe en una perspectiva crítica y propositiva de mediano y largo plazo.

# MÉTRICA NACIONAL

## LOS PROBLEMAS DE LA EVALUACIÓN DE LA TRANSPARENCIA

No existe una metodología que sea aceptada generalmente. Se carece de instrumentos estandarizados para observar y medir los cambios. Las diversas metodologías “miden” diferentes dimensiones de la transparencia. Problema de la comparabilidad e índices compuestos. Sesgo cuantitativo. Se debe complementar con análisis cualitativos. Necesitamos seguir trabajando en la construcción de indicadores, así como de mediciones periódicas sistemáticas.

## LAS DIFERENTES DIMENSIONES DE LA MÉTRICA

La calidad normativa: evalúa el marco legal a la luz de la reforma Constitucional de 2007 y el CBP (COMAIP-IFAI-UNAM-CIDE)

La calidad de la información pública de oficio: mide 18 portales por cada estado y 16 en la federación (592 portales en total)

La calidad de las solicitudes: mide el proceso de solicitud y la calidad de las respuestas a 1810 solicitudes de información realizadas en todo el País.

La calidad de las instituciones: compara a los órganos garantes en cuanto a recursos humanos, organización, tecnología y financiamiento.

Otras dimensiones:

Estadística

Archivos

Unidades de enlace (127 entrevistas a profundidad)

Diagramas de procedimiento

Cultura de la Transparencia (indirectamente)

# MÉTRICA NACIONAL

La medición que se realiza en todas las entidades federativas, y a todos los entes públicos obligados es para generar un diagnóstico y conocer el nivel de transparencia, así como del cumplimiento de las diversas leyes en esta materia.

## ¿QUE ES LA MÉTRICA?

- Es una fotografía de una realidad en movimiento (noviembre 2009-julio-2010)
- Existen diversas restricciones derivadas de la metodología propuesta en los términos de referencia y de los problemas operativos.
- Es un diagnóstico estático pero multidimensional que intenta dar cuenta de una realidad muy compleja.
- Es el esfuerzo de investigación más amplio y detallado que se haya realizado hasta la fecha.
- La enorme cantidad de información recopilada permite hacer diferentes lecturas desde un zoom muy detallado hasta una visión muy agregada.
- No es un ranqueo agregado.

**De la propuesta que presente por la tarde SERGIO LOPEZ del CIDE, se analizará para definir la próxima métrica que se deberá aplicar en el 2013.**



## CRITERIOS Y METODOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN DE OFICIO PUBLICADA EN INTERNET

Se presentó una propuesta por parte del Lic. David Mondragón Comisionado Ciudadano del INFODF la propuesta de realizar una homologación de la definición de los Criterios y Metodología para evaluar la información mínima de oficio que se debe publicar en los portales de internet de los sujetos obligados en los estados.

## INTEGRANTES DE LA COMEI

<b>L.D. Mayra Romero Gaytán</b>	Comisionada Presidente de la Comisión de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Tlaxcala (CAIP-TLAX) y Coordinadora de la Comisión de Evaluación e Indicadores de la COMAIP
<b>Lic. Rosendoevgueni Monterrey Chepov</b>	Comisionado Presidente del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (INFOEM)
<b>Mtro. Oscar Guerra Ford</b>	Comisionado Ciudadano Presidente del Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal (INFODF)
<b>Lic. Adrián Alcalá Méndez</b>	Consejero Presidente del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California (ITAIPBC)
<b>Lic. Teresa Guajardo Berlanga</b>	Consejera del Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública (ICAI)
<b>Lic. Nelly María Zenteno Pérez</b>	Consejera General del Instituto de Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal de Chiapas (IAIPCHIAPAS)
<b>Lic. Hermann Hoppenstedt Pariente</b>	Consejero del Instituto de Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal de Chiapas (IAIP- CHIAPAS)

## INTEGRANTES DE LA COMEI

<b>Lic. Fernando Lino Bencomo Chávez</b>	Consejero del Instituto Chihuahuense para la Transparencia y Acceso a la Información Pública (ICHITAIP)
<b>C.P. Juan Ensástiga Alfaro</b>	Consejero del Instituto de Acceso a la Información Pública Gubernamental del Estado de Hidalgo (IAIPGH)
<b>Mtro. Jorge Gutiérrez Reynaga</b>	Consejero Presidente del Instituto de Transparencia e Información Pública de Jalisco (ITEI)
<b>Mtra. Mirna Zavala Zúñiga</b>	Consejera Presidenta del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística (IMIPE)
<b>Dr. Alfonso Páez Álvarez</b>	Comisionado Presidente de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa (CEAIPE)
<b>Dr. Gonzalo Bohórquez Risueño</b>	Comisionado Presidente de la Comisión de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Campeche (COTAIPEC)
<b>Lic. Armando Hernández Tello</b>	Consejero del Instituto de Acceso a la Información Pública Gubernamental de Hidalgo (IAIPGH)

## INTEGRANTES DE LA COMEI

<b>Lic. Ricardo Villagómez Villafuerte</b>	Consejero Presidente del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Michoacán (ITAIMICH)
<b>Lic. David Mondragón Centeno</b>	Comisionado Ciudadano del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal (INFODF)
<b>C.P. y Lic. Isidro Rodríguez Reyes</b>	Consejero del Instituto Tabasqueño de Transparencia y Acceso a la Información Pública (ITAIP)
<b>Lic. Nayeli de Jesús Lizárraga Ballote</b>	Consejera Ciudadana del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Quintana Roo (ITAIP-Q.ROO)
<b>Lic. Eréndira Bibiana Maciel López</b>	Consejera Propietaria del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California
<b>Lic. Enrique González Tiburcio</b>	Director General de Atención a la Sociedad y Relaciones Institucionales del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI)
<b>Lic. Christian Laris Cutiño</b>	Director de Vinculación y Promoción con Estados y Municipios del (IFAI)